

## Moravskoslezský kraj

k rukám hejtmána kraje pana Ing. Jaroslava Palase,  
pana 1. náměstka hejtmána kraje Miroslava Nováka,  
a k rukám Mgr. Miroslava Janoviaka a Ing. Jany Vonsové

zasláno na kontaktní e-mail: [jaroslav.palas@kr-moravskoslezsky.cz](mailto:jaroslav.palas@kr-moravskoslezsky.cz), [miroslav.novak@kr-moravskoslezsky.cz](mailto:miroslav.novak@kr-moravskoslezsky.cz),  
[miroslav.janoviak@kr-moravskoslezsky.cz](mailto:miroslav.janoviak@kr-moravskoslezsky.cz), [Jana.Vonsova@kr-moravskoslezsky.cz](mailto:Jana.Vonsova@kr-moravskoslezsky.cz)  
a [posta@kr-moravskoslezsky.cz](mailto:posta@kr-moravskoslezsky.cz)

V Brně dne 13. ledna 2009

## Reakce na vyjádření MSK k Oznámení o porušení Deklarace porozumění a Výzvu k podání zprávy o plnění Deklarace ze dne 9. 1. 2009

Vážení,

dne 9. ledna 2009 jsme vám adresovali Oznámení o porušení Deklarace porozumění a Výzvu k podání zprávy o plnění Deklarace z důvodu, že podle našeho přesvědčení v rámci výstavby průmyslové zóny Nošovice (dále jen „PZ Nošovice“) investor, Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“), porušil Deklaraci porozumění ze dne 3. listopadu 2006 (dále jen „Smlouva“). Ekologický právní servis skrze svůj program GARDE (dále jen „GARDE-EPS“), jakožto účastník Smlouvy, tímto reaguje na informace uvedené v reakci MSK ze dne 9. ledna 2009 a trvá na tom, že Smlouva byla ze strany MSK porušena.

MSK ve své reakci mj. uvedl (pro přehlednost číslujeme):

1) „[D]okladová část projektové dokumentace SO 023 obsahovala Rozhodnutí k dočasnému odnětí pozemku plnicího funkci lesa pro stavbu "Okružní komunikace kolem PZ Nošovice - SO 023 Okružní komunikace - OSA 023/4" ze dne 29. 8. 2007, viz příloha. K přehlednutí této přílohy z Vaší strany došlo zřejmě nedopatřením.“

2) „V příloze Vám taktéž zasíláme Stavební povolení pro SO 023 - Okružní komunikace - osa 023/4, ve kterém se mimojiné konstatuje, že "protože v daném řízení dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, informoval speciální stavební úřad současně i občanská sdružení ...". Ve stanovené 8-mi denní lhůtě obdržel speciální stavební úřad pouze podání, které uplatnilo sdružení Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu.“

3) „Dále je v uvedeném stavebním povolení uveden seznam stanovisek dotčených orgánů, které byly zkoordinovány a zahrnuty do tohoto rozhodnutí. Kromě jiných je to i výše zmíněné Rozhodnutí o povolení dočasného odnětí pozemku plnicího funkci lesa ze dne 29. 8. 2008.“

4) „Dovolujeme si tedy konstatovat, že občanským sdružením byla dána možnost se k záměru kácení v rámci výše uvedené stavby řádně vyjádřit.“

ad 1) MSK ve své reakci mj. přiložil dokument z června 2007 s názvem „Seznam vyjádření DOSS“ - Okružní komunikace kolem PZ Nošovice včetně příjezdové komunikace od Nižních Lhot - 1. část, jehož součástí je také stavební objekt SO 023 Okružní komunikace - OSA 023/4. Ačkoliv MSK tvrdí, že dokladová část projektové dokumentace obsahovala rozhodnutí k dočasnému odnětí pozemku plnicího funkci lesa pro danou stavbu, v předmětném seznamu však zmíněné rozhodnutí vydané Magistrátem města Frýdek-Místek (dále jen „Magistrát“) dne 29.08.2007 zn. OŽPaZ/7583-2/2007/Kob/221.1.5 vůbec nefiguruje! Ostatně předmětný seznam byl vypracován v červnu 2006. Nejpozději získaným vyjádřením podle seznamu byl dokument v bodě č. 15 získaný dne 11.06.2007, přičemž citované rozhodnutí k dočasnému odnětí pozemku plnicího funkci lesa parc. č. 968/8 - na které odkazuje stavební povolení Magistrátu č.j. DaSH-M/279/2007/Ot/330.1 ze dne 03.10.2007 -, bylo vydáno až o dva a půl měsíce později.

ad 2) O řízení o dočasném odnětí pozemku parc. č. 968/8, v němž Magistrát vydal povolení pod zn. OŽPaZ/7583-2/2007/Kob/221.1.5, jsme Magistrátem informováni nebyli, a to přestože občanská sdružení včetně EPS mají u OŽPaZ Magistrátu podanou žádost podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb. V roce

2007 jsme se pak na základě informací Magistrátu účastnili následujících řízení o dočasném odnětí pozemků z plnění funkce lesa:

- povolení dočasného odnětí pozemků z plnění funkce lesa pro realizaci stavby „Napojení PZ Nošovice na železniční vlečku“ ze dne 04.04.2007, zn. OŽPaZ/1869-2/2007/Gon/221.1.5
- povolení dočasného odnětí pozemků z plnění funkce lesa pro realizaci stavby „SO 046 Odvod dešťových vod do Žermanického přívaděče“ ze dne 05.04.2007, zn. OŽPaZ/1949-2/2007/Gon/221.1.5

Celé řízení o dočasném odnětí pozemku parc. č. 968/8 proběhlo během 13 pracovních dnů, když MSK o toto povolení požádal dne 10. srpna 2007 a povolení bylo vydáno dne 29. srpna 2007. Samotné rozhodnutí však nijak neuvádí, že by Magistrát informoval o zahájení tohoto řízení občanská, která mají u OŽPaZ Magistrátu podanou žádost o informování podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k tak krátké době, které uběhla od podání žádosti do vydání povolení, je pak vyloučeno, že by o zahájení řízení byla občanská sdružení informována vyvěšením oznámení na úřední desce Magistrátu. Uvedené pak platí i o řízení z roku 2008, kdy MSK o vydání povolení požádal dne 2. července 2008 a povolení bylo vydáno již 17. července 2008.

Na základě výše uvedeného tedy máme důvodné podezření, že **Magistrát v rozporu se zákonem občanská sdružení o předmětných řízení** o dočasném odnětí pozemku parc. č. 968/8 z funkce lesa **neinformoval**. Pakliže uvedené platí, uvedené dopadá na sféru odpovědnosti MSK za zákonnost a kvalitu rozhodnutí ve smyslu čl. 1 Smlouvy, neboť v důsledku rozhodnutí Magistrátu bylo povoleno kácení porostů dřevin podél Žermanického přívaděče, což je v rozporu s podmínkou č. 41 Stanoviska EIA, a tedy v rozporu se závazkem MSK podle čl. 5 Smlouvy.

Konstatujeme dále, že samotná skutečnost, zda se GARDE-EPS předmětného stavebního řízení či řízení o odnětí pozemků účastnil či nikoliv, není ve vztahu k relevantním smluvním závazkům MSK příliš podstatnou. V souladu se Smlouvou se řízení týkajících se PZ Nošovice a výrobního závodu Hyundai z právního hlediska účastníme totiž pouze formálně. Fakticky však máme možnost tato řízení ovlivňovat skrze spolupráci se smluvními stranami dohodnutou v čl. 1 Smlouvy:

Strany Deklarace se dohodly na následující spolupráci při přípravě projektových dokumentací týkajících se Závodu a Průmyslové zóny:

- navrhovatel (HMMC, MSK) seznámí Strany občanských sdružení s příslušnou projektovou dokumentací, a to buď před zahájením správního řízení anebo v jeho průběhu
- jednotlivá občanská sdružení mají možnost informovat navrhovatele o svých výhradách a připomínkách k příslušné dokumentaci ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení výzvy k seznámení se s příslušnou dokumentací

Máme tedy za to, že z pohledu Smlouvy není nutné, abychom se konkrétních řízení vůbec de iure účastnili (ostatně podle zákona i čl. 1 Smlouvy jde o právo občanských sdružení), podstatnější je faktická účast formou spolupráce při přípravě projektových dokumentací.

K tomu je však nutné uvést, že si nejsme nijak vědomi toho, že by jakákoliv dokumentace, která nám byla doposavad předána ze strany MSK v rámci výše citovaného režimu Smlouvy, obsahovala záměr kácení dřevin podél Žermanického přívaděče ke stavbě SO 023 - Okružní komunikace - osa 023/4. Máme tedy za to, že MSK porušil čl. 1 Smlouvy o spolupráci. Na uvedené nasvědčuje i v bodě ad 1) zmíněná absence rozhodnutí Magistrátu o odnětí v seznamu vyjádření DOSS. Pokud MSK tvrdí, že jsme se k tomuto záměru kácení mohli vyjádřit, pak by bylo třeba, aby přesně specifikoval dokumentaci na CD, v níž měl být tento záměr - který je v rozporu s podmínkou č. 41 Stanoviska EIA -, obsažen, a kterého data nám bylo takové CD s dokumentací předáno.

**ad 3) Porušení čl. 1 Smlouvy** ze strany MSK lze vidět v tom, že žádné z předložených povolení (stavební a odnětí) Magistrátu, **neodkazuje jako na podklad pro rozhodnutí na příslušné Stanovisko EIA**, ačkoliv je zřejmé, že tyto stavby pod stanovisko EIA spadají, když se týkají PZ Nošovice a podmínky č. 41 Stanoviska EIA. Správní orgány tak podle našeho názoru nesplnily své zákonné povinnosti a jejich rozhodnutí lze považovat za vydaná v rozporu se zákonem. V uvedeném lze spatřovat nesplnění smluvní povinnosti MSK, který je smluvně odpovědný za zákonnost a kvalitu rozhodnutí ve smyslu čl. 1 Smlouvy.

MSK vedle rozhodnutí Magistrátu ze dne 29.08.2007 o dočasném odnětí pozemku plnicího funkci lesa od 1. 9. 2007 do 31. 8. 2008, na které předmětné stavební povolení odkazuje, přiložil také rozhodnutí Magistrátu ze dne 17.07.2008 zn. OŽPaZ/4844-2/2008/Kob/221.1.5 o dočasném odnětí shodného pozemku parc. č. 968/8 stejné výměry plnicího funkci lesa od 1. 9. 2008 do 30. 6. 2009. Pouze pro pořádek, na toto nové povolení z roku 2008 v rozporu s výše citovaným tvrzením MSK předmětné stavební povolení nijak neodkazuje, neboť bylo vydáno již v roce 2007.

ad 4) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považujeme tvrzení MSK o tom, že se GARDE-EPS mohl řádně vyjádřit k záměru kácení porostů podél Žermanického přivaděče, za nepravdivé a neprokázané.

#### Porušení Smlouvy ze strany MSK:

Konstatujeme, že smluvní povinnost podle čl. 5 Smlouvy - kterou je MSK vázán splnit všechny podmínky a kompenzační opatření uvedené v příslušném Stanovisku EIA -, v daném případě znamená dodržet podmínku č. 41 Stanoviska EIA zachovat porosty dřevin podél Žermanického přivaděče. Tato povinnost MSK stojí ve Smlouvě vedle jiné povinnosti MSK, a to podle čl. I Smlouvy poskytovat občanským sdružením spolupráci při přípravě projektových dokumentací. Ta je na druhé straně doplněna právem (nikoliv povinností) občanských sdružení informovat navrhovatele o svých výhradách a připomínkách k příslušné dokumentaci ve lhůtě 7 dnů.

Tyto povinnosti MSK stojí ve Smlouvě samostatně. Smlouva nepředpokládá, že by se smluvní závazky podle čl. 1 a čl. 5 Smlouvy byly jakkoliv podmíněny plněním závazku spolupráce podle čl. I Smlouvy. Námi konstatované porušení čl. 5 Smlouvy kácením porostů podél Žermanického přivaděče je objektivní skutečností. Podle našeho názoru nelze dovést, že pokud se občanské sdružení podle čl. I Smlouvy k předložené dokumentaci nevyjádří, může investor záměr podle předložené dokumentace bez dalšího provést. Ustanovení čl. I Smlouvy nelze podle našeho názoru tímto způsobem interpretovat.

Tím méně lze dovést, že v rámci dohodnuté spolupráce by z důvodu mlčení (nevyjádření se) občanských sdružení k předložené dokumentaci mohl investor provést záměr, pokud je tento zároveň v rozporu s jinou smluvní povinností MSK, tj. povinností zachovat porosty podél Žermanického přivaděče. V žádném případě pak nelze dovést, jak ve svém důsledku argumentuje MSK, že by povinnost MSK plnit podmínky Stanoviska EIA mohla být konzumována tím, že by se občanské sdružení mohlo účastnit správního řízení, v němž se o takové věci jednalo. Povinnost MSK plnit smluvní závazky podle čl. 1 a čl. 5 Smlouvy trvají.

MSK by se z plnění závazků spadajících pod čl. 5 Smlouvy mohl „vyvázat“ pouze tehdy, pokud by v daném případě občanská sdružení se svým záměrem kácení porostů podél Žermanického přivaděče písemně seznámil, odůvodnil by, z jakého důvodu není s to dodržet svou povinnost podle čl. 5 Smlouvy a občanská sdružení by s tímto na základě posouzení předložené dokumentace a vyhodnocení dalších souvislostí výslovně písemně souhlasila. Pro tento případ by navíc bylo pro vyloučení pochybností o obsahu smluvních závazků vhodné a nutné uvedené zachytit do podoby dodatku ke Smlouvě. Tato situace však nenastala.

Podle našeho přesvědčení proto **MSK porušil čl. 1, čl. 5 a čl. I Smlouvy**, a to z následujících důvodů:

1. MSK porušil čl. 5 Smlouvy, podle kterého je zavázán splnit všechny podmínky a kompenzační opatření uvedené v příslušném Stanovisku EIA, když v rozporu s podmínkou č. 41 příslušného Stanoviska EIA vykácel, resp. nechal vykácet porosty podél Žermanického přivaděče.
2. MSK porušil čl. 1 Smlouvy, když jako navrhovatel v rámci správních řízení o odnětí pozemku určeného k plnění funkce lesa a v rámci stavebního povolení pro SO 023 - Okružní komunikace - osa 023/4 nenaplnil věcné požadavky českého právního řádu, když navrhl řešení (tj. kácení porostů dřevin podél Žermanického přivaděče), které je v rozporu se závaznou podmínkou č. 41 Stanoviska EIA a čl. 5 Smlouvy.
3. Dále pak MSK nevyvinul veškeré úsilí, aby příslušné rozhodnutí jak stavebního úřadu tak odboru životního prostředí a zemědělství Magistrátu města Frýdek-Místek byla v souladu s českým právním řádem a obsahovala dostatečné a kvalitní podmínky k ochraně veřejných zájmů, zejména k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí, neboť těmito rozhodnutími bylo povoleno kácení porostů dřevin podél Žermanického přivaděče, což je v rozporu s podmínkou č. 41 Stanoviska EIA, která je pro předmětnou stavbu závazná.
4. Dále pak MSK nevyvinul veškeré úsilí, aby příslušné rozhodnutí byla v souladu s českým právním řádem, a proto byl ze strany MSK porušen čl. 1 Smlouvy. Důvodem je skutečnost, že Magistrát města Frýdek-Místek, ačkoliv má u něj EPS a další občanská sdružení - signatáři Smlouvy - podanou žádost podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., neinformoval tato sdružení o zahájení předmětných správních řízení. Tato skutečnost mohla a měla být MSK jako navrhovateli známa, a přitom jí nijak nezabránil. Rozhodnutí Magistrátu města Frýdek - Místek lze tedy považovat za vydané v rozporu se zákonem již z důvodu opomenutí účastníků řízení z řad občanských sdružení.
5. Dále pak MSK neposkytl GARDE-EPS patřičnou spolupráci při přípravě projektových dokumentací, když jako navrhovatel neseznámil GARDE-EPS ani jiné z občanských sdružení jako signatáře Smlouvy před zahájením správního řízení anebo v jeho průběhu s příslušnou projektovou

dokumentací (tj. takovou, která by obsahovala záměr kácení dřevin podél Žermanického přivaděče), čímž MSK porušil čl. I Smlouvy.

Dne 9. ledna 2009 jsme MSK adresovali také Výzvu k podání zprávy o plnění Deklarace. Z požadovaných materiálů nám MSK poskytl pouze ty uvedené v prvních dvou odrážkách, nikoliv však detailní podklady včetně fotodokumentace k počtu, druhu, velikosti a kvalitě dřevin, které byly v Žermanickém přivaděči pokáceny. Dovolujeme si tímto požádat o to, aby nám MSK vymezené dokumenty poskytl.

GARDE-EPS na základě výše uvedeného opětovně konstatuje, že je ve smyslu čl. II Závěrečných ustanovení Smlouvy oprávněn uveřejnit na náklady MSK oznámení formou inzerátu o velikosti nejméně 1/3 novinové strany obsahující jednoznačnou informaci o tom, že MSK porušil svůj závazek (své závazky) plynoucí z této Smlouvy.

S pozdravem,

Jiří Nezhyba  
Ekologický právní servis

*Na vědomí:*

- Magistrát města Frýdku-Místku, Odbor životního prostředí a zemědělství

*zasláno na e-mail: [podatelna@frydekmistek.cz](mailto:podatelna@frydekmistek.cz)*

- Děti Země - klub za udržitelnou dopravu

*zasláno na e-mail: [dz.brno@ecn.cz](mailto:dz.brno@ecn.cz)*

- Beskydčan - sdružení pro obnovu a udržení kvality prostředí Moravskoslezských Beskyd

*zasláno na e-mail: [ncentrum@seznam.cz](mailto:ncentrum@seznam.cz)*

- Půda pro život

*zasláno na e-mail: [pudaprozivot@tiscali.cz](mailto:pudaprozivot@tiscali.cz)*